

UCHWAŁA Nr 309 / 6365 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 09 listopada 2016 r. przez Martę Muller prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Marta Muller Handel Obwoźny, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa czterech całorocznych domków rekreacji indywidualnej z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Zawóz”, nr RPPK.01.04.01-18-0312/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0312/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Martę Muller prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Marta Muller Handel Obwoźny, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Budowa czterech całorocznych domków rekreacji indywidualnej z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Zawóz”*, nr RPPK.01.04.01-18-0312/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W biznesplanie brak wyczerpujących i istotnych informacji dotyczących wykonania projektu. Występują rozbieżności w dokumentacji. Brak opisanego posiadanego majątku własnego. Pomiędzy częścią

							opisową B3 a częścią finansową D istnieją rozbieżności gdyż w przepływach finansowych założono mniejszy kredyt w wysokości 300 tys. zł niż wynika to z załączonej promesy. Ekspert II: W biznesplanie uwzględniono spłaty kredytu w latach od 2016 (w wersji pierwotnej) a nie wykazano kwoty zaciągnięcia kredytu. Ponadto po wezwaniu o uzupełnienie (pismo z dnia 2016.05.13) Wnioskodawca samodzielnie zmienił dane w tabeli D3. Wprowadzono kwotę kredytu 300 tys. złotych natomiast w przedstawionej uprzednio deklaracji z dnia 12.09.2016 roku widnieje kwota prawie 1400 tys. złotych. Ponadto pominięto kwoty pożyczek od osób prywatnych na sumę nieco ponad 180 tys. złotych. Jest to tylko część błędów metodologicznych. Dalsze rachunki z tym błędem pociągają za sobą pozostałe. Kryterium prawidłowości metodologicznej i rachunkowej biznesplanu nie zostało spełnione.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Analiza finansowa przeprowadzona jest niepoprawnie. W 2017 r. w rachunku wyników błędnie ujęto kwotę dotacji. Wprowadzono całą kwotę dotacji, która wpłynęła na bardzo wysoką wartość zysku 869 tys. zł a to z kolei wpłynęło na zawyżony poziom środków pieniężnych w przepływach. Powielony błąd jest istotnym uchybieniem i wpływa na całą prognozę przepływów finansowych i uniemożliwia rzetelną ocenę. Dotacja otrzymana na zakup (wytworzenie) środków trwałych ujmowana jest na koncie rozliczeń międzyokresowych przychodów, skąd podlega stopniowemu rozliczeniu w pozostałe przychody operacyjne, równoległe do odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych sfinansowanych tą dotacją. Przychody z tego tytułu wykazuje się w rachunku zysków i strat w pozycji "Dotacje", natomiast wartość podlegającą rozliczeniu w przyszłych okresach wykazuje się w pasywach bilansu w pozycji "Inne rozliczenia międzyokresowe" z podziałem na krótkoterminowe i długoterminowe. (zob. art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości). Ekspert II: W biznesplanie przyjęto zbyt optymistyczne prognozy dochodów z wprowadzonej nowej usługi najmu domków. W latach 2014 oraz 2015 osiągnięto 0 % wskaźnik rentowności, a w okresie do złożenia wniosku tj. 2016 roku stratę. Ponadto nie uwzględniono właściwie podanych źródeł finansowania

							projektu a część pominięto. W związku z powyższym nie została zapewniona wykonalność projektu, ze względu na brak dostatecznych własnych środków, niezbędnych do płynnego finansowania zadań wg ustalonego harmonogramu. Kryterium poprawności analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu nie zostało spełnione.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Ze względu na brak opisanego wiarygodnych źródeł pochodzenia środków finansowych na realizację projektu, wątpliwe jest zapewnienie trwałości finansowej projektu w okresie jego realizacji i utrzymania rezultatów projektu w okresie min 3 lat po jego zakończeniu. W ocenie kryterium kluczowe jest utrzymanie trwałości finansowej. Ekspert II: Na spełnienie ocenianego kryterium ma również wpływ obecna prowadzona działalność firmy. Przy tak małych zyskach i realizacji nowej inwestycji może zostać zachwiana dotychczasowa kondycja. Będzie miało to bezpośredni wpływ na realizację inwestycji do czasu jej ukończenia i refundacji poniesionych kosztów. W wyniku dużej zależności finansowej od kredytu bankowego i prywatnych pożyczek, a także skromnych środków własnych nie jest w stanie zapewnić trwałości rezultatów od zakończenia jego realizacji.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie jest przygotowany pod względem finansowym do wdrożenia projektu wartości 1.392.049, 31 zł-koszty całkowite. W biznesplanie w części B3 opisano, że inwestycja będzie finansowana z prywatnych środków właścicielki i współmałżonka oraz kredytu inwestycyjnego. Wnioskodawca w trakcie uzupełnień przedstawił warunkową promesę udzielenia kredytu przez PKO Bank Polski na kwotę 1.392.049,31 zł czyli na całość projektu. Promesa jest warunkowa i nie stanowi wiarygodnego potwierdzenia uzyskania kredytu ponieważ bank uzależnia udzielenie kredytu od zbadania zdolności kredytowej Wnioskodawcy i ustanowienia zabezpieczeń. A zatem promesa ma charakter ofertowy. W celu potwierdzenia posiadania

							nieruchomości na realizację projektu do protestu załączono oświadczenie o przekazaniu nieruchomości stanowiącej własność małżonków na cele prowadzenia inwestycji wraz z wyjaśnieniami. Dokument ten nie jest brany pod uwagę ponieważ został złożony na etapie protestu. Oceniając sytuację finansową nasuwają się wnioski, że wnioskodawca nie będzie posiadał wystarczających środków na realizację projektu. Przychody z dotychczasowej działalności wynosiły w 2014 r. 326,7 tys. zł; w 2015 r. 273,4 tys. zł; za 2016 r. 300,7 tys. zł, natomiast bardzo małe zyski netto/potwierdzone deklaracjami podatkowymi/ wynoszące odpowiednio 14,7 tys. zł, 6,4 tys. zł; 26,4 tys. zł nie gwarantują wystarczającej nadwyżki na inwestycje. W uzupełnieniu na etapie oceny merytorycznej przedstawiono środki własne na realizację pochodzące ze sprzedaży posiadanych akcji, obligacji i dwóch umów pożyczki warunkowej na łączną kwotę łączną 231.059,16 zł. Jednak nie jest to wystarczająca kwota do zapewnienia finansowania kosztów projektu zarówno części kwalifikowanej (nieobjętej dotacją) jak i niekwalifikowanych. Podtrzymuję negatywną ocenę projektu. Ekspert II: Wspólnota majątkowa dotyczy również przedmiotowej działki. Jeden ze współwłaścicieli w tym przypadku małżonek może nie wyrazić chęci jakie deklaruje właścicielka firmy. Stąd uważam, że część pierwsza ocenianego kryterium wykonalności instytucjonalnej nie jest spełnione. Wnioskodawca przedstawił w uzupełnieniu przyrzeczenie udzielenia pożyczki przez Romana Chodorowskiego na kwotę ponad 70 tys. złotych, Leonarda Müllera na kwotę ponad 100 tys. złotych. Sumując to z przyrzeczoną kredytem (przedstawiona promesa z banku) daje kwotę niemożliwą do spłacenia przy tak dużej inwestycji i małych dochodach. Zwracam uwagę że w roku 2014 i 2015 uzyskano sumarycznie zysk nieco ponad 20 tys. złotych. W okresie bieżącym do daty złożenia wniosku zanotowano już stratę. Mimo przedstawienia w uzupełnieniu oświadczenia o posiadaniu zasobów pieniężnych własnych uważam, że jest to zbyt mało. Przy tak słabej kondycji finansowej firmy oraz bardzo dużej zależności kredytowej banku i pożyczkowej od osób prywatnych jest bardzo duże ryzyko niewykonalności finansowej projektu.
--	--	--	--	--	--	--	--

								Wnioskodawca na dzień złożenia dokumentów ma wykazać się zdolnością do podjęcia finansowania realizacji projektu, oraz brakiem zależności kondycji finansowej przedsięwzięcia od refundacji. Montaż budżetu biznesplanu uważam za mało bezpieczny i bardzo ryzykowny. W związku z powyższym stwierdzam, że kryterium wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu nie jest spełnione.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Ze względu na brak spełnienia kryterium wykonalności finansowej wątpliwa jest realizacja projektu i osiągnięcie wskaźników rezultatu projektu: wprowadzenie innowacji produktowych, wzrost zatrudnienia o 1 osobę. Ekspert II: Z powodu niespełnienia ocenianych powyżej kryteriów V, VI, VIII, IX, wskaźniki projektu są nierealne i nie są możliwe do uzyskania.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Projekt otrzymuje negatywną ocenę kryteriów: V W biznesplanie brak wyczerpujących i istotnych informacji dotyczących wykonania projektu. Występują rozbieżności w dokumentacji. Brak opisanego posiadanego majątku własnego. Pomiędzy częścią opisową B3 a częścią finansową D istnieją rozbieżności gdyż w przepływach finansowych założono mniejszy kredyt w wysokości 300tys.zł niż wynika to z załączonej promesy VI Analiza finansowa przeprowadzona jest niepoprawnie W 2017r. w rachunku wyników błędnie ujęto kwotę dotacji. Wprowadzono całą kwotę dotacji która wpłynęła na bardzo wysoką wartość zysku 869tys.zł a to z kolei wpłynęło na zawyżony poziom środków pieniężnych w przepływach. Powielony błąd jest istotnym uchybieniem i wpływa na całą prognozę przepływów finansowych i uniemożliwia rzetelną ocenę. Dotacja otrzymana na zakup (wytworzenie) środków trwałych ujmowana jest na koncie rozliczeń międzyokresowych przychodów, skąd podlega stopniowemu rozliczeniu w pozostałe przychody operacyjne, równolegle do odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych sfinansowanych tą dotacją. Przychody z tego tytułu wykazuje się w rachunku zysków i strat w pozycji "Dotacje", natomiast wartość podlegającą rozliczeniu w przyszłych okresach wykazuje się w pasywach bilansu w pozycji "Inne rozliczenia międzyokresowe" z podziałem na krótkoterminowe i długoterminowe. (zob. art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości). VIII Ze względu na brak opisanego wiarygodnych źródeł pochodzenia środków finansowych na realizację projektu, wątpliwe jest zapewnienie trwałości finansowej projektu w okresie jego realizacji i utrzymania rezultatów projektu w okresie min 3 lat po jego zakończeniu. W ocenie kryterium kluczowe jest utrzymanie trwałości finansowej, IX Wnioskodawca nie jest przygotowany pod względem finansowym do wdrożenia projektu wartości 1.392.049, 31 zł-koszty całkowite.								

W biznesplanie w części B3 opisano, że inwestycja będzie finansowana z prywatnych środków właścicielki i współmałżonka oraz kredytu inwestycyjnego. Wnioskodawca w trakcie uzupełnień przedstawił warunkową promesę udzielenia kredytu przez PKO Bank Polski na kwotę 1.392.049,31 zł czyli na całość projektu. Promesa jest warunkowa i nie stanowi wiarygodnego potwierdzenia uzyskania kredytu ponieważ bank uzależnia udzielenie kredytu od zbadania zdolności kredytowej Wnioskodawcy i ustanowienia zabezpieczeń. A zatem promesa ma charakter ofertowy.

W celu potwierdzenia posiadania nieruchomości na realizację projektu do protestu załączono oświadczenie o przekazaniu nieruchomości stanowiącej własność małżonków na cele prowadzenia inwestycji wraz z wyjaśnieniami. Dokument ten nie jest brany pod uwagę ponieważ został złożony na etapie protestu.

Oceniając sytuację finansową nasuwają się wnioski, że wnioskodawca nie będzie posiadał wystarczających środków na realizację projektu. Przychody z dotychczasowej działalności wynosiły w 2014 r. 326,7 tys. zł; w 2015 r. 273,4 tys. zł; za 2016 r. 300,7 tys. zł, natomiast bardzo małe zyski netto/potwierdzone deklaracjami podatkowymi/ wynoszące odpowiednio 14,7 tys. zł, 6,4 tys. zł; 26,4 tys. zł nie gwarantują wystarczającej nadwyżki na inwestycje.

W uzupełnieniu na etapie oceny merytorycznej przedstawiono środki własne na realizację pochodzące ze sprzedaży posiadanych akcji, obligacji i dwóch umów pożyczki warunkowej na łączną kwotę łączną 231.059,16 zł. Jednak nie jest to wystarczająca kwota do zapewnienia finansowania kosztów projektu zarówno części kwalifikowanej (nieobjętej dotacją) jak i niekwalifikowanych. Podtrzymuję negatywną ocenę projektu.

XII Ze względu na brak spełnienia kryterium wykonalności finansowej wątpliwa jest realizacja projektu i osiągnięcie wskaźników rezultatu projektu. : wprowadzenie innowacji produktowych, wzrost zatrudnienia o 1 osobę.

Ekspert II:

W biznesplanie uwzględniono spłaty kredytu w latach od 2016 (w wersji pierwotnej) a nie wykazano kwoty zaciągnięcia kredytu. Ponadto po wezwaniu o uzupełnienie (pismo z dnia 2016.05.13) Wnioskodawca samodzielnie zmienił dane w tabeli D3. Wprowadzono kwotę kredytu 300 tys. złotych natomiast w przedstawionej uprzednio deklaracji z dnia 12.09.2016 roku widnieje kwota prawie 1400 tys. złotych. Ponadto pominięto kwoty pożyczek od osób prywatnych na sumę nieco ponad 180 tys. złotych. Jest to tylko część błędów metodologicznych. Dalsze rachunki z tym błędem pociągają za sobą pozostałe.

W biznesplanie przyjęto zbyt optymistyczne prognozy dochodów z wprowadzonej nowej usługi najmu domków. W latach 2014 oraz 2015 osiągnięto 0 % wskaźnik rentowności, a w okresie do złożenia wniosku tj. 2016 roku stratę. Ponadto nie uwzględniono właściwie podanych źródeł finansowania projektu a część pominięto. W związku z powyższym nie została zapewniona wykonalność projektu, ze względu na brak dostatecznych własnych środków, niezbędnych do płynnego finansowania zadań wg ustalonego harmonogramu.

Na spełnienie ocenianego kryterium ma również wpływ obecna prowadzona działalność firmy. Przy tak małych zyskach i realizacji nowej inwestycji może zostać zachwiana dotychczasowa kondycja. Będzie miało to bezpośredni wpływ na realizację inwestycji do czasu jej ukończenia i refundacji poniesionych kosztów. W wyniku dużej zależności finansowej od kredytu bankowego i prywatnych pożyczek, a także skromnych środków własnych nie jest w stanie zapewnić trwałości rezultatów od zakończenia jego realizacji.

Wspólnota majątkowa dotyczy również przedmiotowej działki. Jeden ze współwłaścicieli w tym przypadku małżonek może nie wyrazić chęci jakie deklaruje właścicielka firmy. Stąd uważam, że część pierwsza ocenianego kryterium wykonalności instytucjonalnej nie jest spełnione. Wnioskodawca przedstawił w uzupełnieniu przyrzeczenie udzielenia pożyczki przez Romana Chodorowskiego na kwotę ponad 70 tys. złotych, Leonarda Müllera na kwotę ponad 100 tys. złotych. Sumując to z przyrzeczoną pożyczką (przedstawiona promesa z banku) daje kwotę niemożliwą do spłacenia przy tak dużej inwestycji i małych dochodach. Zwracam uwagę że w roku

2014 i 2015 uzyskano sumarycznie zysk nieco ponad 20 tys. złotych. W okresie bieżącym do daty złożenia wniosku zanotowano już stratę. Mimo przedstawienia w uzupełnieniu oświadczenia o posiadaniu zasobów pieniężnych własnych uważam, że jest to zbyt mało. Przy tak słabej kondycji finansowej firmy oraz bardzo dużej zależności kredytowej banku i pożyczkowej od osób prywatnych jest bardzo duże ryzyko niewykonalności finansowej projektu. Wnioskodawca na dzień złożenia dokumentów ma wykazać się zdolnością do podjęcia finansowania realizacji projektu, oraz brakiem zależności kondycji finansowej przedsięwzięcia od refundacji. Montaż budżetu biznesplanu uważam za mało bezpieczny i bardzo ryzykowny.

Ekspert dokonuje oceny protestu w oparciu o wyjaśnienia przedstawione przez Wnioskodawcę a związane z zakwestionowaną oceną określonych kryteriów. W ponownej ocenie brana jest pod uwagę również pierwotna dokumentacja Wniosku. Przedstawione w wniosku wskaźniki nie są realne do uzyskania.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Wnioskodawcę w proteście, związanymi z negatywną oceną kryteriów dopuszczających nr V, VI, VIII, IX, XII stwierdzam, że podtrzymuję ich negatywną ocenę.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do złożenia oświadczenia Włodzimierza Muller w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że zarzut nie znajduje podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 (Regulaminu konkursu cyt.): „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że (cyt.): „Na

etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP". Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

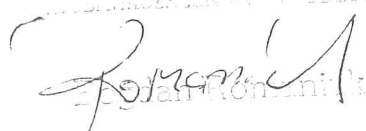
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Muller Marta Handel Obwoźny,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


Roman 11